

Часткова методика оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців в органах військового управління

Partial methodology of assessing the state of individual training of servicemen in the military management bodies

Олег Салаш * 1 А

*Corresponding author: ад'юнкт, e-mail: osalash@ukr.net, ORCID: 0000-0003-3116-2857

Олександр Георгадзе 2 А

к. військ.н., доцент, заступник начальника кафедри, e-mail: alexx0508@ukr.net, ORCID: 0000-0002-9306-6660

Oleh Salash * 1 А

*Corresponding author: PhD military student, e-mail: osalash@ukr.net, ORCID: 0000-0003-3116-2857

Oleksandr Heorhadze 2 А

Candidate of Military Sciences, Associate professor, Deputy Chief of the Department, e-mail: alexx0508@ukr.net, ORCID: 0000-0002-9306-6660

^А Національний університет оборони України імені Івана Черняхівського, м. Київ, Україна^А National Defence University of Ukraine named after Ivan Cherniakhovskiy, Kyiv, Ukraine

Received: September 15, 2022 | Revised: October 18, 2022 | Accepted: October 31, 2022

DOI: 10.33445/sds.2022.12.5.2

Мета роботи: Розкриття суті часткової методики оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців в органах військового управління.**Метод:** аналіз, експертне опитування.**Теоретична цінність дослідження:** основними результатами дослідження за тематикою статті є часткова методика оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців в органах військового управління.**Практична цінність дослідження:** запропонована часткова методика дозволяє оцінити стан індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління.**Цінність дослідження:** використовуючи зазначену методику, суб'єкти підготовки отримують можливість оцінити стан індивідуальної підготовки військовослужбовців в органах військового управління, а також виявити проблемні питання під час її організації та проведення, що зумовлює необхідність розроблення рекомендацій з її удосконалення.**Тип статті:** теоретичний.**Ключові слова:** підготовка, методика оцінювання, планування, забезпечення, контроль.**Purpose:** To reveal the essence of the partial methodology of assessing the state of individual training of servicemen in the military management bodies.**Method:** analysis, expert survey.**Theoretical value of research:** the main results of the research on the subject of the article are a partial method of assessment of the state of individual training of servicemen in the military management bodies.**Practical value of research:** the proposed partial methodology allows to assess the state of individual training of servicemen in the military management bodies.**Value of research:** using the above-mentioned methodology, the subjects of training get an opportunity to assess the state of individual training of servicemen in the military management bodies, as well as to identify problematic issues during its organization and conduct, which necessitates the development of recommendations for its improvement.**Type of article:** theoretical.**Key words:** training, assessment methodology, planning, provisioning, control.

1. Вступ

Необхідність впровадження нових підходів до організації та проведення оперативної підготовки в органах військового управління Збройних Сил України зумовлено збройною агресією Російської Федерації проти України. Планування застосування та управління угруповань військ (сил) у ході ведення операцій (бойових дій) здійснюють органи військового управління. Саме під час оперативної підготовки здійснюється їх підготовка. Однією із складових оперативної підготовки являється індивідуальна підготовка військовослужбовців [1], у ході якої вони набувають індивідуальних спроможностей для їх ефективного використання під час самостійного виконання завдань та у складі органу військового управління (його структурного підрозділу). Зазначене вимагає обґрунтованого підходу до питань удосконалення їх системи індивідуальної підготовки, що неможливо без використання відповідного науково-методичного апарату з оцінювання її стану.

2. Теоретичні основи дослідження

Аналіз попередніх досліджень та публікацій з даного напрямку [2-12] свідчить про те, що єдиного підходу до оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління не існує. Підходи, які використовувались, стосуються переважно питань оцінювання індивідуальної підготовки інших складових підготовки Збройних Сил України (бойової підготовки і підготовки персоналу) та не враховують особливостей її проведення в органах військового управління. Так, у роботі [2] розглядався методичний підхід до оцінювання ефективності індивідуальної підготовки офіцерського складу науково-педагогічних працівників у вищих військових навчальних закладах. Стаття [3] присвячена оцінюванню компетентностей військовослужбовців змінного складу навчальних центрів. Запропоновані в роботі [4] аналітичні залежності дозволяють оцінити рівень кваліфікації науково-педагогічних працівників. У роботах [5-6] викладено методичний підхід до оцінювання якості програм індивідуальної підготовки військовослужбовців артилерійських підрозділів та рівня ресурсного забезпечення заходів бойової підготовки військових частин. Статті [7-12] присвячені оцінюванню рівня підготовленості танкової бригади у ході відновлення боєздатності, навченості бригади тактичної авіації, готовності навчального закладу до військової підготовки громадян за програмою офіцерів запасу, організації навчально-виховного процесу в навчальному центрі, підготовки окремої бригади територіальної оборони та об'єднаної підготовки сил оборони. У той же час, розроблений попередниками науково-методичний апарат є базовою основою для подальшого удосконалення та може бути використаний частково під час оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління.

3. Постановка проблеми

Потребує наукового обґрунтування низка проблемних питань з пошуку та реалізації нових підходів щодо організації та проведення оперативної підготовки в органах військового управління Збройних Сил України на основі принципів та стандартів прийнятих у збройних силах держав-членів НАТО. Тому виникає необхідність у науковому обґрунтуванні часткової методики оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління, як складової комплексної методики оцінювання ефективності оперативної підготовки.

4. Результати

Індивідуальна підготовка військовослужбовців органів військового управління розглядається як процес послідовних заходів їх навчання та виховання. Вона являється підґрунтям для їх подальшої колективної підготовки у складі органу військового управління чи його структурного підрозділу. Для розрахунку кількісної оцінки стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління оберемо показник $B_{in}(t)$, за величиною якого визначається їх спроможність виконувати завдання за призначенням на час t . Стан індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління залежить від сукупного рівня навченості військовослужбовців, якості програм індивідуальної підготовки, забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами та контролю індивідуальної підготовки суб'єктами підготовки.

Зважаючи на те, що зазначені показники не залежні один від одного, то для розрахунку стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління $B_{in}(t)$ пропонується використовувати адитивну агрегацію:

$$B_{\Pi}(t) = C_H(t) \cdot q_H + C_{\Pi}(t) \cdot q_{\Pi} + C_{P3}(t) \cdot q_{P3} + C_K(t) \cdot q_K, \quad (1)$$

де $C_H(t)$ – сукупний рівень навченості військовослужбовців на час t ;
 $C_{\Pi}(t)$ – якість програм індивідуальної підготовки на час t ;
 $C_{P3}(t)$ – забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами на час t ;
 $C_K(t)$ – контроль індивідуальної підготовки суб'єктами підготовки на час t ;
 $q_H, q_{\Pi}, q_{P3}, q_K$ – вагові коефіцієнти показників сукупного рівня навченості військовослужбовців, якості програм індивідуальної підготовки, забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами та контролю індивідуальної підготовки суб'єктами підготовки.

Оцінку сукупного рівня навченості військовослужбовців ОВУ $C_H(t)$ пропонується визначати за показником, який враховує рівень навченості i -го військовослужбовця ОВУ з урахуванням його важливості.

Так, як рівень навченості кожного окремого військовослужбовця не залежить від рівня навченості іншого, а отже і їх показники не залежні один від одного, то для оцінювання сукупного рівня навченості військовослужбовців ОВУ $C_H(t)$ на час t пропонується використовувати адитивну агрегацію:

$$C_H(t) = \sum_{i=1}^I T_{Hi}(t) q_i \quad (2)$$

де $T_{Hi}(t)$ – рівень навченості i -го військовослужбовця ОВУ на час t ;
 q_i – ваговий коефіцієнт важливості i -го військовослужбовця ОВУ;
 I – кількість військовослужбовців в ОВУ.

Вагові коефіцієнти важливості i -го військовослужбовця ОВУ q_i розраховуються шляхом нормування порівняльних рангів посад військовослужбовців в ОВУ R_{iB} у відповідності з виразом, який запропоновано у роботі [13]:

$$q_i = \frac{R_{iB}}{\sum_{i=1}^N R_{iB}}, \quad (3)$$

де R_{iB} – порівняльний ранг i -го військовослужбовця ОВУ;
 $\sum_{i=1}^N R_{iB}$ – сума всіх рангів військовослужбовців ОВУ;
 N – загальна кількість посад в ОВУ.

Порівняльний ранг i -го військовослужбовця ОВУ визначається залежністю:

$$R_{iB} = 1 - \frac{N_{iB} - 1}{N_B}, \quad (4)$$

де N_{jB} – порядковий номер i -го військовослужбовця ОВУ;
 N_B – кількість військовослужбовців, які входять до ОВУ.

Оцінку рівня навченості i -го військовослужбовця ОВУ $T_{Hi}(t)$ пропонується визначати за показниками, які характеризують його рівень знань, умінь і навичок з предметів навчання, рівень освіти та наявність курсів підвищення кваліфікації. Зважаючи на те, що зазначені показники не залежні один від одного, то для розрахунку рівня навченості i -го військовослужбовця ОВУ $T_{Hi}(t)$ пропонується використовувати адитивну агрегацію:

$$T_{Hi}(t) = K_{3Hi}(t) \cdot q_{3Hi} + K_{yHi}(t) \cdot q_{yHi} + K_{Oci}(t) \cdot q_{Oci} + K_{KPKi}(t) \cdot q_{KPKi}, \quad (5)$$

де $K_{3Hi}(t), K_{yHi}(t), K_{Oci}(t), K_{KPKi}(t)$ – показники, які характеризують рівень знань, умінь і навичок з предметів навчання, рівень освіти та наявність курсів підвищення кваліфікації i -го військовослужбовця ОВУ на час t ;

$q_{3Hi}, q_{yHi}, q_{Oci}, q_{KPKi}$ – вагові коефіцієнти показників знань, умінь і навичок з предметів навчання, рівня освіти та наявність курсів підвищення кваліфікації i -го військовослужбовця ОВУ.

Розрахунок вагових коефіцієнтів показників здійснюється методом експертного оцінювання.

Оцінку рівня знань з предметів навчання i -го військовослужбовця ОВУ на час t пропонується розраховувати за результатами тестування. Загальна кількість запитань повинна забезпечувати об'єктивну та всебічну оцінку рівня теоретичних знань з предметів навчання в обсязі програми ІП.

Розрахунок показника "рівень знань з предметів навчання i -го військовослужбовця ОВУ" $K_{3Hi}(t)$ визначаємо за залежністю:

$$K_{3Hi}(t) = \frac{X_{Oi}}{X_{max}}, \quad (6)$$

де X_O – кількість балів отримана i -им військовослужбовцем ОВУ за результатами тестування;

X_{max} – максимальна кількість балів, яку можливо отримати за результатами тестування.

Показник який характеризує рівень умінь і навичок i -го військовослужбовця ОВУ пропонується розраховувати за результатами практичного виконання завдань (нормативів, прийомів) з предметів навчання. Зміст та кількість завдань має враховувати функціональне призначення військовослужбовця відповідно до займаної посади. Розрахунок значення рівня практичних умінь і навичок з предметів навчання i -го військовослужбовця ОВУ $K_{yHi}(t)$ визначаємо за залежністю:

$$K_{yHi}(t) = \frac{Y_{Oi}}{Y_{max}}, \quad (7)$$

де Y_{Oi} – кількість балів отримана i -им військовослужбовцем ОВУ за результатами практичного виконання завдань (нормативів, прийомів);

Y_{max} – максимальна кількість балів, яку можливо отримати за результатами практичного виконання завдань (нормативів, прийомів).

Показник "рівень освіти" $K_{Oci}(t)$ характеризує наявність у i -го військовослужбовця ОВУ диплому про освіту відповідного ступеню, а саме: курсів професійної військової освіти (L-2, L-3, L-4), стратегічного, оперативного, тактичного рівнів військової освіти, військової підготовки за програмою підготовки офіцерів запасу, курсів лідерства для сержантського складу.

Для оцінки показника “рівень освіти військовослужбовця ОВУ” пропонується використовувати розроблену нами шкалу оцінки, яку наведено в табл. 1.

Таблиця 1 – Оцінка рівня освіти військовослужбовця ОВУ

Рівні освіти	Значення показника
Стратегічний рівень	1,0
Курси L-4	0,9
Оперативний рівень	0,8
Курси L-3	0,7
Курси L-2	0,5
Тактичний рівень	0,4
Військова підготовка за програмою підготовки офіцерів запасу	0,3
Курси лідерства для сержантського складу	0,2

Показник “наявність курсів підвищення кваліфікації” $K_{КПКi}(t)$ характеризує наявність у i -го військовослужбовця ОВУ курсів підвищення кваліфікації за напрямом його діяльності. Його значення залежить від наявності у нього курсів підвищення кваліфікації за напрямом його діяльності.

Для оцінки показника “наявність курсів підвищення кваліфікації” пропонується використовувати розроблену нами шкалу оцінки, яку наведено в табл. 2.

Таблиця 2 – Оцінка наявності у військовослужбовця курсів підвищення кваліфікації

Проходження курсів підвищення кваліфікації	Оцінка в балах
протягом останнього року	1
протягом двох років	0,8
протягом трьох років	0,6
протягом чотирьох років	0,4
понад чотири роки	0,2
не приймав участі	0

Оцінку якості програм індивідуальної підготовки військовослужбовців ОВУ $C_{\Pi}(t)$ на час t пропонується визначати за показником, який характеризує вплив суб’єктів підготовки на зміст програми індивідуальної підготовки офіцерів ОВУ. Він залежить від якості програми r -го предмету навчання ІП. Якість програми індивідуальної підготовки $C_{\Pi}(t)$ розраховуємо за залежністю:

$$C_{\Pi}(t) = \sum_{r=1}^R Q_{\Pi pr}(t) \cdot q_r, \quad (8)$$

де $Q_{\Pi pr}(t)$ – коефіцієнт якості програми r -го предмету навчання ІП;
 q_r – ваговий коефіцієнт важливості r -го предмету навчання в програмі ІП;
 R – кількість предметів навчання у програмі ІП.

Тобто, коефіцієнт якості програми r -го предмету навчання ІП $Q_{\Pi pr}(t)$ та ваговий коефіцієнт важливості предмету навчання q_r будуть визначати внесок r -го предмету навчання, заняття з якого проводяться, в сумарний коефіцієнт $K_{\Pi p}(t)$.

Коефіцієнт якості програми r -го предмету навчання ІП $Q_{\text{Пр}}(t)$ пропонується визначати виходячи з досвіду проведення ІП. Зробимо припущення, що:

$Q_{\text{Пр}}(t)=0,95$ – якщо зміст програми r -го предмету навчання ІП з урахуванням часу на проведення занять та кінцевої мети відповідає ходу проведення ІП;

$Q_{\text{Пр}}(t)=0,8$ – якщо зміст програми r -го предмету загальновійськової підготовки з урахуванням часу на проведення занять та кінцевої мети не повністю відповідає ходу проведення ІП;

$Q_{\text{Пр}}(t)=0,6$ – якщо зміст програми r -го предмету фахової підготовки з урахуванням часу на проведення занять та кінцевої мети не повністю відповідає ходу проведення ІП.

$Q_{\text{Пр}}(t)=0,3$ – якщо зміст програми r -го предмету загальновійськової підготовки з урахуванням часу на проведення занять та кінцевої мети не відповідає ходу проведення ІП.

$Q_{\text{Пр}}(t)=0,2$ – якщо зміст програми r -го предмету фахової підготовки з урахуванням часу на проведення занять та кінцевої мети не відповідає ходу проведення ІП.

Визначення “вагових” коефіцієнтів q_r здійснюється методом експертного оцінювання.

Оцінку рівня забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами $C_p(t)$ пропонується визначати за показниками, які враховують достатність забезпечення заходів ІП ресурсами на час t для забезпечення навчального процесу військовослужбовців ОВУ та в подальшому набуття їх спроможності виконувати завдання за призначенням.

До показників забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами відносяться: матеріально-технічні засоби $K_{\text{МТ}}(t)$, навчально-методичне забезпечення $K_{\text{НМ}}(t)$ та інформаційно-телекомунікаційне забезпечення $K_{\text{ІТ}}(t)$.

Так, як матеріально-технічні засоби та навчально-методичне забезпечення не залежить від інформаційно-телекомунікаційного забезпечення, а отже і їх показники не залежні один від одного, то для оцінювання рівня забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами $C_p(t)$ пропонується використовувати адитивну агрегацію:

$$C_p(t) = \sum_{z=1}^3 K_{p3z}(t) \cdot q_z \quad (9)$$

де $K_{p3z}(t)$ – показники, які характеризують забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами на час t : “матеріально-технічні засоби” $K_{\text{МТ}}(t)$; “навчально-методичне забезпечення” $K_{\text{НМ}}(t)$, “інформаційно-телекомунікаційне забезпечення” $K_{\text{ІТ}}(t)$;
 q_z – вагові коефіцієнти показників $K_{p3z}(t)$.

Розрахунок вагових коефіцієнтів показників здійснюється методом експертного оцінювання.

Показник “матеріально-технічні засоби” $K_{\text{МТ}}(t)$ характеризує забезпеченість заходів індивідуальної підготовки матеріально-технічними ресурсами для забезпечення навчального процесу військовослужбовців ОВУ. Його розрахунок пропонується проводити за залежністю, яка враховує матеріально-технічні засоби, які використовуються під час проведення заходів ІП із необхідною потребою, з урахуванням важливості X -го матеріально-технічного засобу:

$$K_{\text{МТ}}(t) = \frac{\sum_{x=1}^{X_B} Q_{\text{МТ}x}(t) \cdot q_x}{\sum_{x=1}^{X_H} Q_{\text{МТ}x}(t) \cdot q_x}, \quad (10)$$

де X_B – кількість x -их матеріально-технічних засобів, які використовуються під час проведення заходів ІП на час t ;

- X_H – кількість необхідних x -их матеріально-технічних засобів для проведення заходів ІП;
 q_x – ваговий коефіцієнт важливості x -го матеріально-технічного засобу;
 Q_{MTx} – індекс наявності x -го матеріально-технічного засобу під час проведення заходів ІП на час t .

$$Q_{HMD} = \begin{cases} 1, & \text{при наявності;} \\ 0, & \text{відсутнє.} \end{cases} \quad (11)$$

Показник “навчально-методичне забезпечення” $K_{HM}(t)$ характеризує забезпеченість заходів індивідуальної підготовки на час t навчально-методичними ресурсами для забезпечення навчального процесу військовослужбовців ОВУ. Його розрахунок пропонується проводити за залежністю, яка враховує навчально-методичні ресурси, які використовуються під час проведення заходів ІП із необхідною потребою, з урахуванням важливості d -го науково-методичного ресурсу:

$$K_{HM}(t) = \frac{\sum_{d=1}^{D_B} Q_{HMD}(t) \cdot q_d}{\sum_{d=1}^{D_H} Q_{HMD}(t) \cdot q_d}, \quad (12)$$

- де
- D_B – кількість d -их навчально-методичних ресурсів, які використовуються під час проведення заходів ІП на час t ;
 - D_H – кількість необхідних d -их навчально-методичних ресурсів під час проведення заходів ІП офіцера ОВУ;
 - q_d – ваговий коефіцієнт важливості d -го навчально-методичного ресурсу;
 - Q_{HMD} – індекс наявності d -го навчально-методичного ресурсу під час проведення заходів ІП офіцера ОВУ на час t .

$$Q_{HMD} = \begin{cases} 1, & \text{при наявності;} \\ 0, & \text{відсутнє.} \end{cases} \quad (13)$$

Показник “інформаційно-телекомунікаційне забезпечення” $K_{IT}(t)$ характеризує забезпеченість заходів індивідуальної підготовки на час t інформаційно-методичними ресурсами, а саме створення суб'єктами підготовки дистанційних курсів з предметів ІП на платформі дистанційного навчання. Його розрахунок пропонується проводити за залежністю, яка враховує наявну кількість створених дистанційних курсів з предметів ІП із їх необхідною потребою, з урахуванням важливості v -го дистанційного курсу:

$$K_{IT}(t) = \frac{\sum_{v=1}^{V_B} Q_{ITv}(t) \cdot q_v}{\sum_{v=1}^{V_H} Q_{ITv}(t) \cdot q_v}, \quad (14)$$

- де
- V_B – кількість v -их дистанційних курсів, які використовуються під час проведення заходів ІП на час t ;
 - V_H – кількість необхідних v -их дистанційних курсів під час проведення заходів ІП;
 - q_v – ваговий коефіцієнт важливості v -го дистанційного курсу;
 - Q_{ITv} – індекс наявності v -го дистанційного курсу під час проведення заходів ІП на час t .

$$Q_{ITv} = \begin{cases} 1, & \text{при наявності;} \\ 0, & \text{відсутнє.} \end{cases} \quad (15)$$

Оцінку рівня контролю індивідуальної підготовки військовослужбовців ОВУ на час t $C_K(t)$ пропонується визначати за показниками, які враховують діяльність суб'єктів ІП щодо виконання основних заходів контролю.

Рівень контролю індивідуальної підготовки залежить від об'єктивного оцінювання військовослужбовців ОВУ $K_O(t)$ та надання практичної допомоги в процесі ІП $K_D(t)$.

Так, як об'єктивне оцінювання не залежить від надання допомоги в процесі ІП військовослужбовців ОВУ, а отже їх показники не залежні один від одного, то для оцінювання рівня контролю індивідуальної підготовки військовослужбовців ОВУ $C_K(t)$ пропонується використовувати адитивну агрегацію:

$$C_K(t) = K_O(t) \cdot q_O + K_D(t) \cdot q_D, \quad (16)$$

- де $K_O(t)$ – показник який характеризує об'єктивне оцінювання військовослужбовців ОВУ на час t ;
 $K_D(t)$ – показник який характеризує рівень надання суб'єктами ІП допомоги в процесі ІП військовослужбовців ОВУ на час t ;
 q_O, q_D – вагові коефіцієнти показників об'єктивне оцінювання військовослужбовців ОВУ та надання допомоги в процесі ІП.

Показник "об'єктивне оцінювання" військовослужбовців ОВУ $K_O(t)$ характеризує визначення достовірного рівня навченості військовослужбовців суб'єктами ІП.

Для оцінки показника "об'єктивне оцінювання" військовослужбовців ОВУ пропонується використовувати розроблену нами шкалу оцінки критеріїв, яку наведено в табл. 3.

Таблиця 3 – Оцінка критеріїв об'єктивного оцінювання військовослужбовців ОВУ

Критерії об'єктивного оцінювання військовослужбовців ОВУ	Оцінка в балах
оцінювання за допомогою експертно-навчальних систем	1,0
оцінювання у складі комісії (не менше 3 осіб)	0,8
оцінювання керівником заходу (одноосібно)	0,6

Показник "надання допомоги" характеризує систематичність участі суб'єктів індивідуальної підготовки у наданні практичної допомоги об'єктам ІП. Його розрахунок пропонується здійснювати за залежністю, яка враховує кількість w -их заходів індивідуальної підготовки у яких суб'єкти ІП надавали практичну допомогу об'єктам ІП від їх загальної кількості з урахуванням їх важливості:

$$K_D(t) = \frac{\sum_{w=1}^{W_H} Q_{Dw}(t) \cdot q_w}{\sum_{w=1}^{W_3} Q_{Dw}(t) \cdot q_w}, \quad (17)$$

- де W_H – кількість заходів індивідуальної підготовки у яких суб'єкти ІП надавали практичну допомогу об'єктам ІП;
 W_3 – загальна кількість заходів ІП;
 q_w – ваговий коефіцієнт важливості w -го заходу ІП;
 Q_{Dw} – показник який характеризує w -ий захід ІП військовослужбовців ОВУ на час t .

5. Висновки

Таким чином, у статті було розроблено часткову методику оцінювання стану індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління, яка дозволяє провести її кількісну оцінку, а також виявити проблемні питання під час її організації та проведення, що зумовлює необхідність розроблення рекомендацій з її удосконалення. До показників, які характеризують стан індивідуальної підготовки військовослужбовців органів військового управління віднесено: сукупний рівень навченості військовослужбовців, якість програм індивідуальної підготовки, забезпечення заходів індивідуальної підготовки ресурсами та контроль індивідуальної підготовки суб'єктами підготовки.

Перспективами подальших наукових досліджень у даному напрямі буде розробка часткової методики оцінювання стану колективної підготовки органу військового управління.

6. Фінансування

Це дослідження не отримало конкретної фінансової підтримки.

7. Конкуруючі інтереси

Автори заявляють, що у них немає конкуруючих інтересів.

Список використаних джерел

References

1. Про затвердження Настанови з оперативної підготовки у Збройних Силах України: наказ Генерального штабу Збройних Сил України від 13.02.2021 №14.
2. Георгадзе О. А., Пампуха І. В., Шевчук В. В., Пехота С. Г., Чайковська О. Є. Методичний підхід до оцінювання ефективності індивідуальної підготовки офіцерського складу науково-педагогічних працівників у вищих військових навчальних закладах. Збірник наукових праць військового інституту Київського Національного університету імені Тараса Шевченка. 2022. № 76. С. 130 – 138. <https://doi.org/10.17721/2519-481X/2022/76-11>
3. Vynokurov, D., & Heorhadze, O. Partial methodology for assessing the younger specialists' competence level in the training center. "VUZF REVIEW", 2020, Vol. 5, no. 1, P. 50–53. <https://doi.org/10.38188/2534-9228.20.1.07>
4. Георгадзе О. А., Петров В. А. Часткова методика оцінювання рівня методичної діяльності кафедри
1. Pro zatverdzhennia Nastanovy z operatyvnoi pidhotovky u Zbroinykh Sylakh Ukrainy: nakaz Generalnogo shtabu Zbroinykh Syl Ukrainyini vid 13.02.2021 №14.
2. Georgadze O. A., Pampuha I. V., Shevchuk V. V., Pyehota S. G., Chajkovska O. Ye. (2022). Metodichnij pidhid do ocinyuvannya effektivnosti individualnoyi pidgotovki oficerskogo skladu nauko-vedagogichnih pracivnikov u vishih vijskovih navchalnih zakladah. Zbirnik naukovih prac vijskovogo institutu Kiyivskogo Nacionalnogo universitetu imeni Tarasa Shevchenka. № 76. P. 130–138. <https://doi.org/10.17721/2519-481X/2022/76-11>
3. Vynokurov, D., & Heorhadze, O. (2020). Partial methodology for assessing the younger specialists' competence level in the training center. "VUZF REVIEW", Vol. 5, no. 1, P. 50–53. <https://doi.org/10.38188/2534-9228.20.1.07>
4. Georgadze O. A., Petrov V. A. (2022). Chastkova metodika otslnyuvannya rivnya metodichnoyi diyalnosti kafedri viyskovoyi pidgotovki. *Suchasni*

- військової підготовки. Сучасні інформаційні технології у сфері безпеки та оборони. Київ : НУОУ, 2022. № 1 (43). С. 99–104. <https://doi.org/10.33099/2311-7249/2022-43-1-99-104>
5. Георгадзе О. А., Харабара В. І., Горбенко С. В. Методичний підхід щодо оцінювання якості програми індивідуальної підготовки артилерійських підрозділів. Науковий журнал Харківського університету Повітряних Сил імені Івана Кожедуба "Системи озброєння і військова техніка". 2015. № 2 (42). С. 68–70.
 6. Георгадзе О. А. Методика оцінювання рівня ресурсного забезпечення заходів бойової підготовки військових частин. Сучасні інформаційні технології у сфері безпеки та оборони. 2016. № 3 (27). С. 144–147.
 7. Георгадзе О. А., Харабара В. І. (2019). Часткова методика оцінювання рівня підготовленості танкової бригади у ході відновлення боєздатності. *Journal of Scientific Papers "Social development and security"*. 9(4), 131–142. <https://doi.org/10.33445/sds.2019.9.4.10>
 8. Piekhota, S., Heorhadze, O., Kharabara, V. (2021). Partial methodology for assessing the level of learning of tactical aviation brigade personnel. *Political Science and Security Studies Journal*, Vol. 2. № 1. P. 68–73. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4818549>
 9. Heorhadze O., Kamalov Y. (2020). Methods for assessing the readiness level of an educational institution for military training of citizens according to the program of reserve officers. *Political Science and Security Studies Journal*. 1(2), 90–97. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4521176>
 10. Vynokurov D., Heorhadze O. (2021). Comprehensive methodology for evaluating the effectiveness of training the variable composition of the training center. *Political Science and Security Studies Journal*. 2(2), 77–85. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5071081>
 11. Heorhadze O., Barhylevych A. Separate brigade of territorial defence level of *informatsiyi u sferi bezpeki ta oboroni*. № 1 (43). P. 99–104. <https://doi.org/10.33099/2311-7249/2022-43-1-99-104>
 5. Georgadze O. A., Harabara V. I., Gorbenko S. V. (2015). Metodichnij pidhid shodo ocinyuvannya yakosti programi individualnoyi pidgotovki artilerijskih pidrozdiliv. *Naukovij zhurnal Harkivskogo universitetu Povitryanih Sil imeni Ivana Kozheduba "Sistemi ozbrojennya i vijskova tehnika"*. № 2 (42). P. 68–70.
 6. Georgadze O. A. (2016). Metodika ocinyuvannya rivnya resursnogo zabezpechennya zahodiv bojovoyi pidgotovki vijskovih chastin. *Suchasni informacijni tehnologii u sferi bezpeki ta oboroni*. № 3 (27). P. 144–147.
 7. Heorhadze, O., & Kharabara, V. (2019). Partial method of assessment of tank brigade preparedness level during combat readiness recovery. *Journal of Scientific Papers «Social Development and Security»*, 9(4), 131–142. <https://doi.org/10.33445/sds.2019.9.4.10>
 8. Piekhota, S., Heorhadze, O., Kharabara, V. (2021). Partial methodology for assessing the level of learning of tactical aviation brigade personnel. *Political Science and Security Studies Journal*, Vol. 2. № 1. P. 68–73. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4818549>
 9. Heorhadze O., Kamalov Y. (2020). Methods for assessing the readiness level of an educational institution for military training of citizens according to the program of reserve officers. *Political Science and Security Studies Journal*. 1(2), P. 90–97. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4521176>
 10. Vynokurov D., Heorhadze O. (2021). Comprehensive methodology for evaluating the effectiveness of training the variable composition of the training center. *Political Science and Security Studies Journal*. 2(2), 77–85. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5071081>
 11. Heorhadze O., Barhylevych A. Separate brigade of territorial defence level of

- Studies Journal*. 2(2), 77–85.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.5071081>
11. Heorhadze O., Barhylevych A. Separate brigade of territorial defence level of training organization assessment methodology. *Political Science and Security Studies Journal*, 1(1), 71–75.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.4399732>
12. Heorhadze O. Metod's for assessing the level of the organization of joint training of defence forces. *Сучасні інформаційні технології у сфері безпеки та оборони*. 2022. № 2 (44). С. 43–47. <https://doi.org/10.33099/2311-7249/2022-44-2-43-47>
13. Георгадзе О.А., Макаліш О.В. Методичний підхід до оцінювання рівня навченості органів військового управління тактичного рівня. Збірник наукових праць Центру військово-стратегічних досліджень Національного університету оборони України імені Івана Черняхівського. 2016. № 3(58). С. 104–108. <https://doi.org/10.33099/2304-2745/2016-3-58/104-108>
- training organization assessment methodology. *Political Science and Security Studies Journal*, 1(1), 71–75.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.4399732>
12. Heorhadze O. (2022). Metod's for assessing the level of the organization of joint training of defence forces. *Suchasni Informatslyni tehnologiyi u sferi bezpeki ta oboroni*. № 2 (44). P. 43–47.
<https://doi.org/10.33099/2311-7249/2022-44-2-43-47>
13. Georgadze O.A., Makalish O.V. (2016). Metodichniy pidhid do otsinyuvannya rivnya navchenosti organiv viyskovogo upravlinnya taktichnogo rivnya. *Zbirnik naukovih prats tsentru viyskovo-strategichnih doslidzhen Natsionalnogo universitetu oboroni Ukrayini imeni Ivana Chernyakhovskogo*. № 3(58). P. 104–108.
<https://doi.org/10.33099/2304-2745/2016-3-58/104-108>