

Особенности влияния войн и военных конфликтов на национальную экономику государства

Олег Семененко^{1 А}; Лилия Семененко^{2 В}; Ирина Чернишова^{3 А};
Игорь Москаленко^{4 В}; Константин Харитонов^{5 С}; Виктория Коверга^{6 А}

^А Центральный научно-исследовательский институт Вооруженных Сил Украины, пр-кт Воздухофлотский 28 г. Киев, 03049, Украина

^В Национальный университет обороны Украины имени Ивана Черняховского, пр-кт Воздухофлотский, 28, г. Киев, 03049, Украина

^С Командование силами связи и кибербезопасности Вооруженных Сил Украины, пр-кт Воздухофлотский 6, г. Киев, 03168, Украина

Received: February 6, 2021 | Revised: February 26, 2021 | Accepted: February 28, 2021

DOI: 10.33445/sds.2021.11.1.18

Аннотация

Способность Вооруженных Сил выполнять поставленные задачи по защите собственного государства регламентируется совокупностью экономических, политических, научно-технических и других факторов, которые находятся в тесной взаимосвязи. Готовность ВС Украины решать поставленные задачи, во многом зависит от количества и качества ресурсов, выделяемых на обеспечение военных нужд, поэтому формирование военного бюджета является и всегда будет важным вопросом государственной безопасности. Сегодня перед руководством ВС Украины и государства вообще встает проблема поиска рационального баланса между оборонными расходами и его экономическими возможностями. Особую актуальность приобретает эта проблема если страна является участницей военного конфликта или находится в состоянии войны с другим государством. Чрезмерные расходы на обеспечение потребностей, вызванных войной или военным конфликтом, создают сложные условия для развития экономики государства и угрозы для ее разрушения вообще.

Сегодня, Украина испытала по отношению к себе неприкрытую агрессию другого государства, которая привела к временной оккупации части территории Украины (Автономная Республика Крым), и разжигание международного вооруженного конфликта в ее восточных регионах, который длится более пяти лет. Поэтому сейчас, в современных условиях развития Украины особую актуальность приобретают вопросы поиска оптимальных показателей обеспечения финансовыми ресурсами силовых структур и ведомств государства, которые задействованы для выполнения задач его обороны. Продолжающийся на территории Украины военный конфликт требует дополнительного финансирования военных расходов. Сегодня некоторая часть национальной экономики вынуждена работать на удовлетворение военных потребностей, которые постоянно колеблются и имеют определенные риски их значительного увеличения в случае обострения ситуации на востоке Украины. Возможные риски формируют перед руководством государства необходимость создания дополнительных резервных фондов на случай обострения ситуации в конфликте, что создает дополнительную нагрузку на экономику Украины. Поэтому в условиях развития ВС Украины, которые сложились сегодня, анализ и исследования опыта обеспечения участия других стран в войнах и военных конфликтах различной интенсивности есть актуальной темой настоящего.

Сегодня в соответствии с Указом Президента Украины "О Концепции развития сектора безопасности и обороны Украины" от 4 марта 2016 года, одними из основных направлений

¹ **Corresponding author:** д. воен. н., с.н.с., начальник отдела, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0001-6477-3414

² соискатель ученой степени, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0003-4165-3908

³ к. воен. н., с.н.с., e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-5958-7059

⁴ соискатель ученой степени, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-7822-6419

⁵ соискатель ученой степени, e-mail: kvharitonov.1212@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5236-0556

⁶ соискатель ученой степени, e-mail: vikuluas@ukr.net, ORCID: 0000-0002-9776-5522

его развития ВС Украины являются совершенствование бюджетной политики в секторе безопасности и обороны путем рационального распределения расходов на развитие, боевую подготовку и оперативную деятельность ВС Украины в соответствии с наилучшими практиками государств-членов НАТО, а также применение программно-целевого подхода к определению объемов финансовых и материально-технических ресурсов, необходимых для эффективного функционирования сектора безопасности и обороны.

Сегодня существует ряд проблемных вопросов, которые должны быть решены как можно быстрее для эффективной реализации намеченных планов по дальнейшему развитию и обновлению ВС Украины. Одним из таких вопросов является вопрос поиска оптимального процента расходов на нужды обороны от валового внутреннего продукта (ВВП) с целью определения показателей достаточности их обеспечения и критических уровней напряженности экономики государства. Решение задачи выбора рационального соотношения по удовлетворению военных потребностей и показателя напряженности экономики государства можно осуществить на основе опыта формирования оборонных расходов странами-участницами различных войн и конфликтов.

В статье приведены результаты сравнительного анализа оборонных расходов стран-участниц войн и военных конфликтов периода (1940-2018 гг.) на основании которого сформированы рекомендации по удовлетворению оборонных нужд в ходе участия государства в войне (военном конфликте).

Ключевые слова: военно-экономический анализ, экономические возможности, оборонные нужды, оборонные расходы, национальная экономика.

Постановка проблемы

Исторический опыт показывает, что в основе практически всех международных войн и конфликтов лежат экономические (территориальные) интересы ведущих мировых государств. В настоящее время в условиях сокращения объема природных запасов и изменения климата экономически развитые державы стремятся получить доступ к энергетическим ресурсам других стран всеми методами как без применения военной силы, так и силовым способом. Так как наличие государственных ресурсов является ограничивающим фактором развития (Вооружённых Сил) ВС, поэтому проблемы их достаточности и бесперебойного поступления являются одними из важнейших факторов эффективного развития Вооружённых Сил (ВС) любого государства.

В ходе планирования развития ВС, необходимо обеспечивать выполнение условий по определению реальности целей

(задач), на достижение которых ориентировано развитие ВС. Основой для формулирования целей должно быть сопоставление объективной оценки возможностей и поставленных целей. Кроме того, поставленные цели должны быть не только реально достижимые, но и наиболее оптимальными при имеющихся ресурсах и условиях функционирования ВС.

В современных вооруженных конфликтах все больше проявляется тенденция, когда целью становится не физическое уничтожение противника или инфраструктуры государства, а полное подчинение руководства и элиты страны-жертвы своей воле. Это достигается применением различных технологий и средств воздействия. Их основу все чаще составляют нестандартные или так называемые *гибридные действия*, которые включают меры как военного характера, так и мероприятия без применения военной силы.

Анализ последних исследований и публикаций

Некоторые специалисты считают, что формулировка целей, превышающих возможности полезна, так как эти цели могут привести к стимулированию развития. На самом деле такое утверждение не является однозначным, поскольку ресурсы, которые есть в распоряжении элемента системы ограничены и чем больше их выделяется на обеспечение выполнения одной цели, тем меньше остается ресурсный потенциал для удовлетворения других. То есть, формулировка нереальной для выполнения цели и выделение ресурсов на ее достижение лишают возможности достижения других – реальных для выполнения целей. Любой вооруженный конфликт приводит масштабные макроэкономические и социальные убытки вследствие ощутимого торможения и прямого уничтожения промышленного потенциала региона боевых действий [1]-[23].

С началом войны или военного конфликта финансовая система стран-участниц будет

активно участвовать в решении общих военно-экономических проблем, связанных: с переориентацией функционирования экономики государства к требованиям ее функционирования в условиях войны; концентрацией ресурсов в руках государства; материальным стимулированием военного производства; изменением пропорций между отраслями национальной экономики государства и тому подобное. Участие любой страны в войне и военном конфликте выдвигает к стране и ее руководству требование постоянного, непрерывного обеспечения резко растущих военных нужд, если страна хочет выйти из конфликта победителем [1]-[12].

Война или военный конфликт между двумя государствами – это прежде всего соревнование их экономик, и выигрывает не самая развитая на момент начала войны, а наиболее прочная и стабильная. Ярким примером такой войны является война Германии и СССР 1941-1945 годов [16], [24].

Изложение основного материала

Перед ее началом в 1940 году, ВВП СССР оказался выше ВВП Германии на 8%. В начальный период войны (1941-1942гг.). Значительный объем производственных фондов СССР попал под оккупацию. В

результате объем ВВП СССР в 1942 году по сравнению с 1940 годом упал на 34,3% и составил всего 2/3 объема ВВП Германии. Только в 1945 году объем ВВП СССР превысил ВВП Германии (табл. 1) [16], [19].

Таблица 1 – Сравнительный анализ оборонных расходов стран-участниц войны 1941-1945 гг.

№	Государство	Год								Средний показатель за период
		1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945	
ВВП, млрд. дол. к курсу 1990 года										
1	СССР	359	366	417	359	274	305	362	343	348,13
2	Германия	351	384	387	412	417	426	437	310	390,5
Часть оборонных расходов										
1	СССР	8,8	9,4	13,6	16,8	28,1	56,2	51,6	43,2	28,46
2	Германия	12,3	16,9	22,4	39,7	52,6	63,5	66,7	77,1	43,9
Средний показатель за периоды до и во время войны										
1	СССР	10,6			39,18					
2	Германия	17,2			59,92					

Все основные победы до 1944 года Советский Союз получил, когда экономический потенциал был существенно меньше немецкого и это без учета дополнительной поддержки европейских союзников Германии оккупированных ею стран. Главным преимуществом СССР было наличие достаточно большого территориального преимущества и

преимущества в наличии человеческих и природных ресурсов.

Перед началом войны, Германия уже к 1939 г. провела милитаризацию экономики, доведя долю военных расходов в ВВП до 22%. Тогда как в этот год Советский Союз тратил на военные нужды лишь 13,6% от ВВП и начал ускоренную милитаризацию экономики (табл. 2, рис. 1).

Таблица 2 – Сравнительный анализ оборонных расходов стран-участниц войны 1941-1945 гг.

№ п/п	Государство участник	Продолжительность	Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП во время войны за 5 лет ВВП (1), %	Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП за 5 лет до войны ВВП (2), %	ВВП (1) / ВВП (2)
1	СССР	1941-1945	39,2	9,7	4,04
2	Германия	1941-1945	59,9	10,6	5,65

Только в 1941-1942 годах, доля военных расходов в ВВП достигла 28%, а в Германии она была уже почти в 2 раза больше - 52%. В начале 1943 года в Советском Союзе доля

военных расходов в ВВП достигла 56%, что практически соответствовало Германии – 63%.

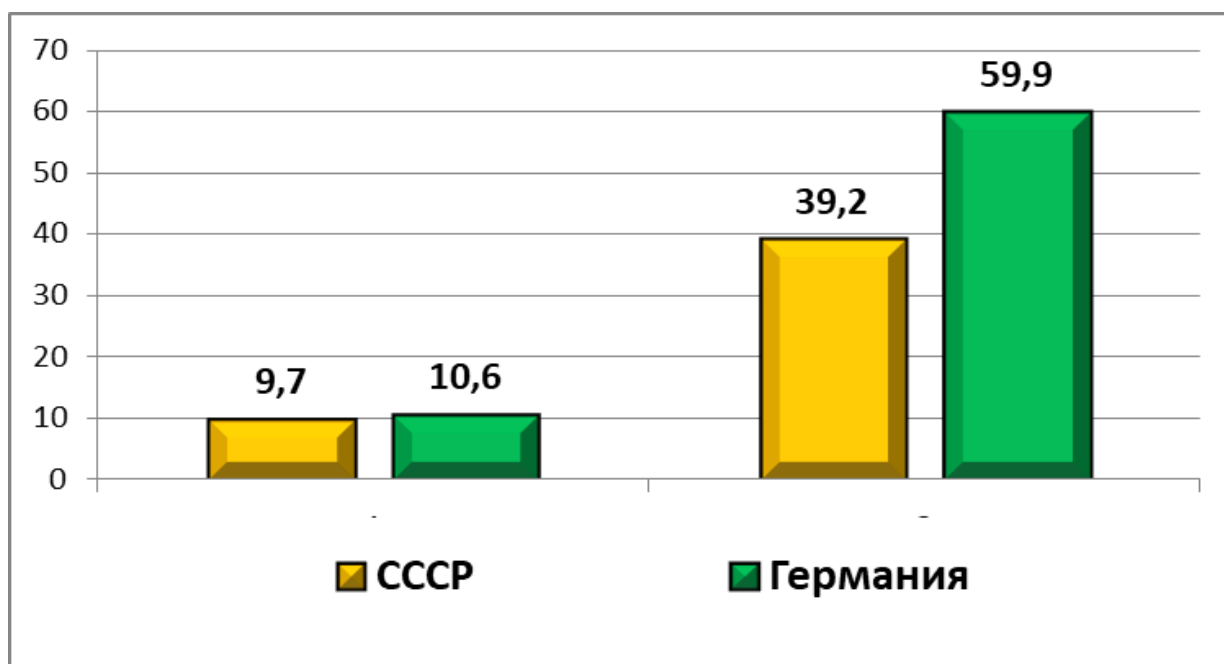


Рисунок 1 – Средние показатели оборонных расходов СССР и Германии до войны и во время войны, %

Но уже после, битвы под Сталинградом, в средние 1943 года, доля военных расходов СССР постепенно начала снижаться, и в начале 1945 года составляла 34,9% от ВВП. Перераспределение ВВП в конце войны позволил СССР постепенно переориенти-

ровать экономику государства на демобилизацию производственных и трудовых ресурсов с целью восстановления ее стабильности функционирования.

Результаты проведенного анализа показывают, что государство, переходит

границу в военных расходах при ведении войны более 40-50% от ВВП, имеет определенные риски безвозвратного разрушения собственной экономики и проигрыша в войне (конflikте). В ходе войны Германия превратилась в индустриально-милитаризованную экономическую систему с закрытыми выходами на внешние рынки оружия. Потеря признаков экономического развития и дефицит человеческого ресурса в Германии стала основной причиной начала его разрушения в 1942-1943 годах [1]-[12].

Анализ войн и военных конфликтов за период 1950-2017 годов позволит исследовать особенности их влияния на экономики стран-участниц и сформировать частичные рекомендации по удовлетворению оборонных нужд странами-участницами войн (военных конфликтов). В качестве первой исследуемой страны выберем страну, которая наибольшее количество раз принимала участие в войнах военных конфликтах в мире. Это бесспорный лидер участия в войнах и военных конфликтах. Например, во время Второй мировой войны США тратило на оборонные программы до 37,8% своего ВВП. В 1962 году, перед началом войны во Вьетнаме, США тратило на оборону 9,3% ВВП. После войны этот показатель, с учетом всех прямых и косвенных затрат, не превышал 6,2% ВВП. По оценкам ЦРУ, доля ВВП, расходуемая на оборону, США колеблется с 12-го по 28 место в мире несмотря на то, что по размерам военного бюджета США является безусловным мировым лидером. Однако есть ряд факторов, которые однозначно негативно отражаются на экономическом положении США. Например, из-за войн, в которых принимает участие США – Ирак, Афганистан, увеличиваются дефицит бюджета и размеры внешнего долга. До сих пор среди экономистов нет согласия в том, каким образом участие в войне влияет на экономику страны. Есть теория, что США смогли окончательно преодолеть Великую депрессию (самый экономический кризис в истории страны) – благодаря своему

вступления во Вторую мировую войну. Во время Второй мировой войны США увеличили военный заказ на 41,4%, при этом ВВП страны вырос на 69,1%. Война в Корее (1950-1951 гг.) привела к росту военных заказов на 8% и рост ВВП на 10,5%. Война во Вьетнаме (1965-1967) позволила военно-промышленному комплексу США увеличить объем государственных заказов на 1,9%, а ВВП вырос на 9,7%.

Однако Война с Ираком 1991 г. привела к падению ВВП на 1,3% несмотря на то, что военный заказ вырос на 0,3%. В настоящее время существуют экономисты, которые доказывают, что война в Ираке также положительно повлияла на экономику США и, в частности, позволила снизить уровень безработицы: известно, что в период с 2003 по 2008 гг. темпы роста экономики страны были достаточно высокими, а безработица низким. Другая группа не менее аргументировано доказывает, что война всегда снижает жизненный уровень населения и в долгосрочной перспективе наносит значительный ущерб экономике. Они напоминают, например, что война, которую США вели во Вьетнаме в 1960-е годы, откликнулась инфляцией и рецессией в экономике США начала 1970-х.

Вторжение Ирака в Кувейт (1991 г.) и участие в этом конфликте Соединенных Штатов прервало экономический рост США, продолжающееся почти 8 лет.

В табл. 3 приведены общие сведения о доле оборонных расходов от ВВП различных стран мира, которые в то или иное время были участниками различных войн и военных конфликтов. Для проведения сравнительного анализа использовался средний показатель доли оборонных расходов от ВВП страны за период продолжения войны (конflikта), и средний показатель доли оборонных расходов за предыдущие пять (или при наличии информационной базы) лет до конфликта. Приведены в табл. 4 и рис. 2, рис. 3, показатели характеризуют во сколько раз росли оборонные расходы страны в военное время относительно мирного.

Таблица 3 – Показатели оборонных расходов стран-участниц войн и военных конфликтов (1945-2018 гг.)

№ п/п	Страна участница	Название войны (военного конфликта)	Год или продолжительность	Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП во время конфликта, %	Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП до конфликта (за 5 лет), %
1	США	война в Корее	1950 -1953	10,4	6,9
2	Франция	война за независимость Алжира	1954-1962	7,4	3,6
3	Израиль	Шестидневная война	1967	16,8	14,5
4	США	война во Вьетнаме	1965 -1975	7,9	5,8
5	Израиль	война Израиля с арабскими странами (Сирия и Египет)	1973	27,9	15,6
6	Турция	Кипрский конфликт	1974	3,3	1,8
7	Греция	Кипрский конфликт	1974	4,9	1,4
8	Великобритания	война за Фолклендские острова	1982	5,6	3,1
9	Аргентина	война за Фолклендские острова	1982	7,5	4,5
10	Мавритания	военный конфликт на этнической почве (приграничный конфликт)	1989 – 1991	3,9	0,9
11	Сенегал	военный конфликт на этнической почве (приграничный конфликт)	1989 – 1991	2,3	0,74
12	Хорватия	военный конфликт вызванный выходом Хорватии из состава Югославии	1992-1995	9,5	1,8
13	Россия	первая Чеченская война	1994 – 1996	4,3	2,6
14	Индия	Каргильская война (приграничный конфликт)	1999	3,9	0,89
15	Пакистан	Каргильская война (приграничный конфликт)	1999	4,4	1,05
16	Сербия	Косовская война	1998-1999	4,1	1,9
17	Россия	вторая Чеченская война	1999 – 2009	5,7	3,6
18	Македония	конфликт в Македонии	2001	6,8	1,6
19	США	война в Ираке	2003-2011	6,9	8,5
19	Украина	вооруженная агрессия России на Донбассе	2015-2017	3,9	1,14

Из полученных результатов проведенного исследования видно, что наибольшие оборонные расходы имеет Израиль. Эти расходы обусловлены пребыванием страны в состоянии хронического военного конфликта. Но обострение военной обстановки не отражается критически на экономических показателях страны.

Оборонные расходы во время участия Израиля в военных конфликтах и войнах увеличивались всего в среднем в 1,5 раза, что является достаточно адекватным реальным экономическим возможностям государства. Из рис. 3 видно, что участие таких стран как Греция, Македония, Хорватия, Индия, Пакистан, Мавритания в конфликтах и войнах

заставило их увеличить долю оборонных расходов от ВВП от 3,5 до 5,3 раза, что создало определенный градус напряженности экономики государства, и негативно отразилось на показателях экономического роста.

То есть государства, которые не имеют собственной природно-ресурсной базы, и являются импортно зависимыми странами имеют большие риски образования сложных экономических условий развития страны, что может привести к частичной или полной деградации экономики государства, восстановление которой потребует достаточно значительный период времени (2-5 лет).

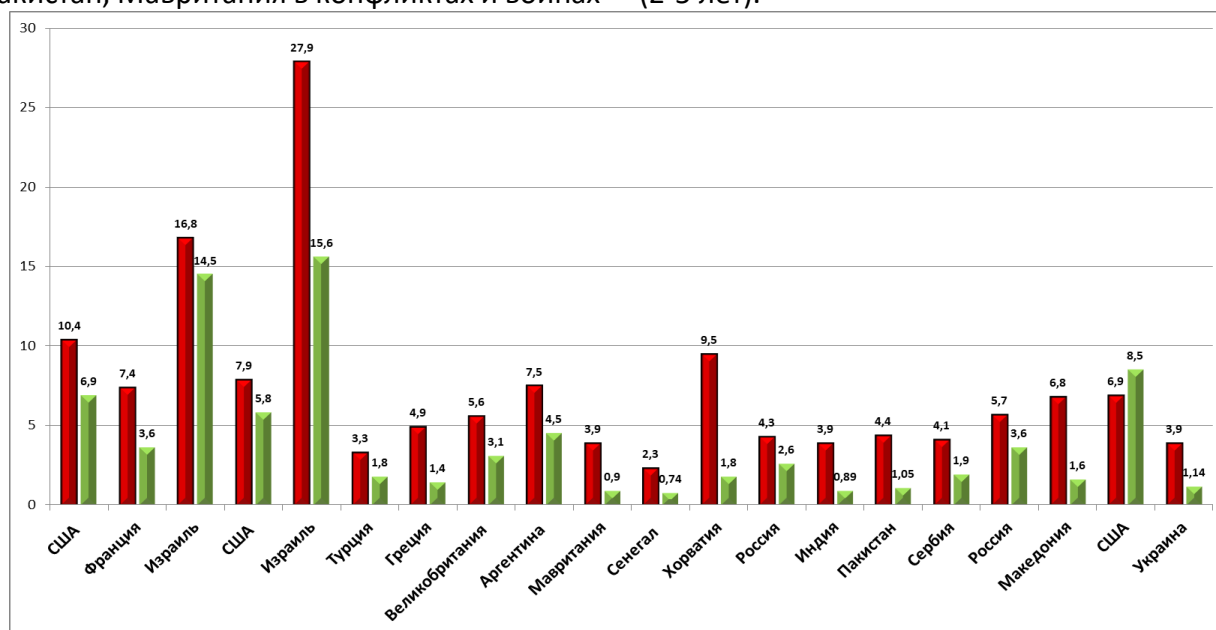


Рисунок 2 – Показатели доли оборонных расходов от ВВП стран-участниц войн (конфликтов) в военное и мирное время, %

В таблице 3 отсутствуют показатели оборонных расходов Сирии, потому что Всемирный банк не выдаёт информации по ВВП данной страны, а тем более невозможно оценить объёмы её оборонных расходов, потому что львиную их часть составляют инвестиции разных стран поддерживающих противоборствующие силы сторон в конфликте Сирии.

Анализ военного конфликта в Сирии начавшегося в 2011 году и обострившегося 2014-2015 году показывает, что он привел к повреждению или уничтожению примерно

половины жилого фонда и большей части медицинских и образовательных учреждений, а также стал причиной грандиозных экономических потерь которые не присущи ни одной из стран мира после Второй мировой войны. Это один из характерных конфликтов, который показывает, что разрушение систем, являющихся структурным элементом, как экономики, так и общества, равно как и утрата доверия, объединяющего людей, оказали более значительное воздействие на экономику, нежели разрушение материальной инфраструктуры. Длительность такого рода

конфликта показывает, что чем он дольше продолжается тем сильнее будут последствия, и это еще более затруднит их преодоление и последующее восстановление страны, а может

вообще привести к её распаду или полному контролю отдельных частей её территории странами, которые поддерживают противоборствующие стороны.

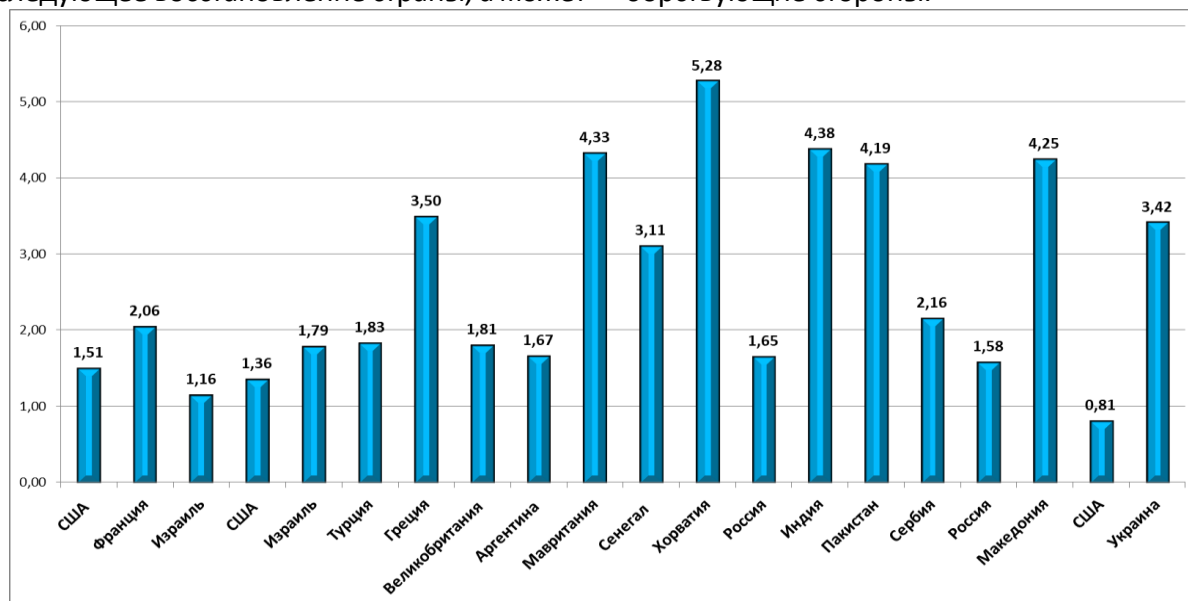


Рисунок 3 – Отношение показателя оборонных расходов стран-участниц войн (конфликтов) в военное время к мирному времени, разы

Конфликты в Сирии тяжким бременем легли на ее население – в ходе этого конфликта, согласно оценкам, более 550 000 человек погибли, а свыше половины жителей страны оказались вынужденными покинуть свои дома, что стало крупнейшим со времен Второй мировой войны кризисом, связанным с беженцами. Во время конфликта ежегодно уничтожалось, в среднем, 500 000 рабочих мест, и сегодня, в ситуации, когда уровень безработицы составляет 82% процентов, у молодых людей очень немногих возможностей обеспечить свое существование.

Целенаправленные атаки на медицинские учреждения серьезно подорвали систему здравоохранения, вследствие чего вновь распространяются такие инфекционные заболевания, как полиомиелит, и, согласно оценкам, сегодня больше сирийцев гибнет из-за недоступности медицинской помощи, нежели непосредственно вследствие боевых столкновений. Система образования также была подорвана из-за повреждения школьных зданий и использования школ в качестве военных объектов, а нехватка топлива привела к тому, что электричество поступает в большие города в течение примерно двух часов в сутки,

что негативно сказывается на целом ряде основных услуг.

На основании сопоставления текущей ситуации с прогнозами того, как могла бы развиваться Сирия в отсутствие конфликта, эксперты показывают, что война привела к потерям валового внутреннего продукта в объеме более 450 млрд долл. США, что в четыре раза превышает ВВП за 2010 год. Если война завершится сегодня, то в течение следующих пяти-шести лет Сирия сможет сократить разрыв между текущими экономическими результатами и состоянием экономики до конфликта только на 20-30 процентов. А если конфликт продлится ещё несколько лет тогда объем ВВП Сирии упадет в сравнении до конфликта в 10-13 раз, что практически сделает страну должником других государств на десятки лет. По состоянию на 31 марта 2020 года, сирийские вооружённые силы контролировали 63,57 % территории страны, Сирийские демократические силы – 25,57 %, повстанческие группы (в том числе «ХТШ») и Турция – 9,72 %; ИГ – 1,14 %.

В Украине сегодня оборонные расходы по отношению к среднему показателю оборонных расходов за пять лет до начала конфликта

выросли в 2,5-3,5 раза. В табл. 4 приведена динамика ВВП и оборонных расходов Украины в период 2005-2020 годов. Анализ приведенных показателей показывает, что оборонные расходы больше всего выросли в

начале вооруженной агрессии России на Донбассе, то есть, когда шла активная фаза. Оборонные расходы выросли по отношению к 2013 году практически в 1,6 раза, а в 2014 в 2,4 раза [9]-[15].

Таблица 4– Сравнительный анализ динамики оборонных расходов Украины до и во время вооруженной агрессии России на Донбассе

Годы (Т)	Т +1 / Т (период 2009-2013гг)		Т +1 / Т (период 2013-2017гг)			
	2009	8370	2013	15315		
2010/2014	2010	10500	1,25	2014	26483	1,73
2011/2015	2011	12707	1,21	2015	49084	1,85
2012/2016	2012	14806	1,17	2016	55500	1,13
2013/2017	2013	15315	1,03	2017	64467	1,16

Сегодня продолжается рост оборонных расходов, хотя конфликт находится не в активной фазе, но постоянно растут потребности ВС Украины в новом вооружении и технике, восстановлению [9].

После начала реализации “Минских договоренностей” и окончания активной фазы конфликта динамика роста оборонных нужд несколько снизились (рис. 4), по показателям

Государственного бюджета Украины, но по показателям доли оборонных расходов от ВВП Украины – этот рост оставил практически аналогичные темпы. Сегодня, оборонные расходы Украины по показателям потребностей составляют 5-6 % от ВВП, а согласно Государственному бюджету Украины, они не превышают 3 % от ВВП.

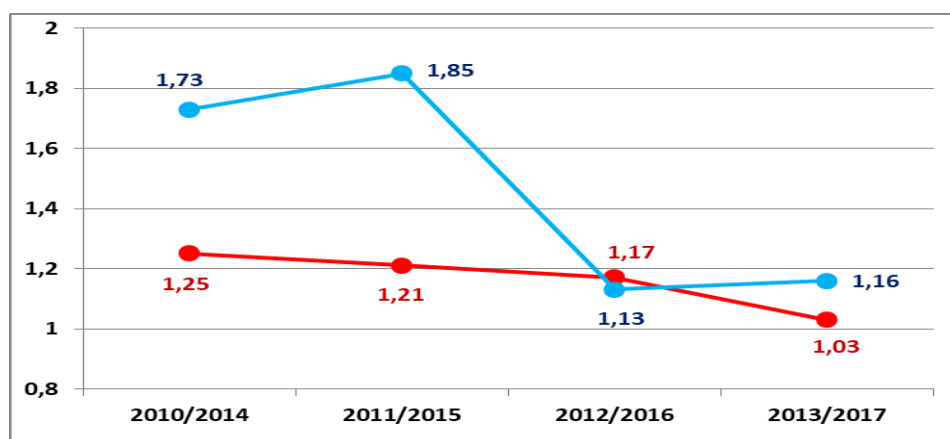


Рисунок 4 – Динамика оборонных расходов в периоды до и во время вооруженной агрессии России на Донбассе (отношение год к предыдущему году), разы

не решение этого международного вооруженного конфликта в ближайшие годы, или обострение его будет создавать определенные экономические трудности по дальнейшему развитию экономики Украины,

так как нагрузка на Государственный бюджет с годами будет только увеличиваться. Темпы роста ВВП намного медленнее, чем темпы роста оборонных расходов.

Уже сегодня реальные потребности оборонных расходов государства (128 млрд. грн) в два раза превышают выделенные Государственным бюджетом средства (64,5 млрд. грн). То есть государство пытается регулировать темпы роста оборонных расходов с темпами роста ВВП, что может негативно отразиться на состоянии ВС Украины, создаст определенные риски выполнять ими в полном объеме возложенные задачи.

В 2019 по сравнению с 2018 годом объем военных расходов увеличился на 1059.218552 млн. долл., или на 25.4%.

Максимальный прирост наблюдался в 2019 году (1059.218552 млн. долл.). Минимальный прирост зафиксирован в 2009 году (-1039.85084 млн. долл.). Темп наращивания свидетельствует о том, что тенденция ряда растущая, что свидетельствует об ускорении финансирования объемов военных расходов.

В 2019 по сравнению с 1999 годом объем военных расходов увеличилась на 4608.1205564 млн. долл., Или на 742,3% (таблица 5).

Таблица – 5 Сводные данные цепных и базисных показателей ряда динамики по статистическим данным Украины

Год	Оборонные растраты	Абсолютный прирост		Темп росту		Темп приросту		Абсолютное значение 1% прироста
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
1999	620.8055316	-	-	100	100	-	-	-
2000	696.40438	75.5988484	75.5988484	112.18	112.18	12.18	12.18	6.208055316
2001	741.7128306	45.3084506	120.907299	106.51	119.48	6.51	19.48	6.9640438
2002	872.3918733	130.6790427	251.5863417	117.62	140.53	17.62	40.53	7.417128306
2003	1104.808267	232.4163937	484.0027354	126.64	177.96	26.64	77.96	8.723918733
2004	1322.215078	217.406811	701.4095464	119.68	212.98	19.68	112.98	11.04808267
2005	1680.110982	357.895904	1059.3054504	127.07	270.63	27.07	170.63	13.22215078
2006	2085.897041	405.786059	1465.0915094	124.15	336	24.15	236	16.80110982
2007	2860.869816	774.972775	2240.0642844	137.15	460.83	37.15	360.83	20.85897041
2008	3360.259453	499.389637	2739.4539214	117.46	541.27	17.46	441.27	28.60869816
2009	2320.408613	-1039.85084	1699.6030814	69.05	373.77	-30.95	273.77	33.60259453
2010	2587.448221	267.039608	1966.6426894	111.51	416.79	11.51	316.79	23.20408613
2011	2502.296575	-85.151646	1881.4910434	96.71	403.07	-3.29	303.07	25.87448221
2012	2835.905353	333.608778	2215.0998214	113.33	456.81	13.33	356.81	25.02296575
2013	2895.001889	59.096536	2274.1963574	102.08	466.33	2.08	366.33	28.35905353
2014	2997.178982	102.177093	2376.3734504	103.53	482.79	3.53	382.79	28.95001889
2015	2959.581345	-37.597637	2338.7758134	98.75	476.73	-1.25	376.73	29.97178982
2016	2943.807592	-15.773753	2323.0020604	99.47	474.19	-0.53	374.19	29.59581345
2017	3246.786567	302.978975	2625.9810354	110.29	523	10.29	423	29.43807592
2018	4169.707536	922.920969	3548.9020044	128.43	671.66	28.43	571.66	32.46786567
2019	5228.926088	1059.218552	4608.1205564	125.4	842.28	25.4	742.28	41.69707536

Средний уровень ряда динамики среднего уровня ряда используют среднюю характеризует типичную величину хронологическую: абсолютных уровней. Для нахождения

$$\bar{y} = \frac{1/2620.8055316 + 696.40438 + \dots + 4169.707536 + 1/25228.926088}{21-1} = 2355.38$$

Среднее значение объемов военных расходов за проанализированный период составило 2355,38 млн. дол. Средний темп роста:

$$\overline{\text{Тр}} = \sqrt[20]{\frac{5228.926088}{620.8055316}} = 1.1124$$

То есть, в среднем объем военных расходов ежегодно увеличивался на 11,24%.

Средний абсолютный прирост отражает обобщенную характеристику индивидуальных абсолютных приростов ряда динамики:

$$\overline{dy} = \frac{5228/926088 - 620/8055316}{20} = 230/41$$

С каждым годом объем военных расходов в среднем увеличивалась на 230 410 000 дол.

На основе статистических данных и с учетом величины показателя среднего темпа роста осуществлен прогноз объемов выделения военных финансов на удовлетворение соответствующих потребностей на 2020-2022 шаги (рис. 10):

$$Y(2021) = 5228.926088 \cdot 1.1124 = 5459.34$$

$$Y(2021) = 5459.336088 \cdot 1.1124 = 5689.75$$

$$Y(2021) = 5689.746088 \cdot 1.1124 = 5920.16$$

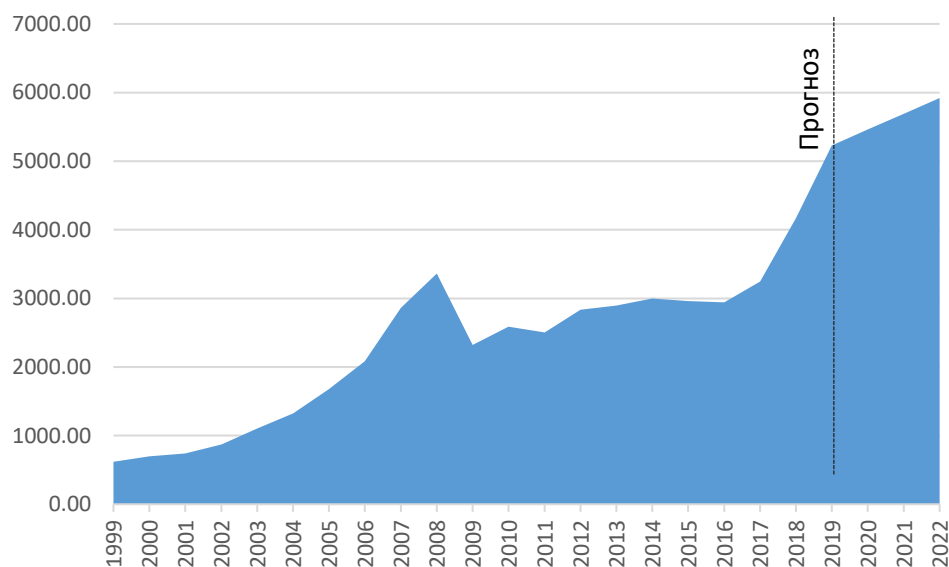


Рисунок 5 – Динамика объёмов финансирования военных расходов на потребности ВС Украины за 1999–2022 года

Вооруженный российско-украинский конфликт был локализован в пределах Донбасса. Луганская и Донецкая области представляли собой к началу вооруженного конфликта промышленно развитый регион, в котором сконцентрированы угольно-добывающая отрасль. За период боевых действий почти треть промышленного потенциала Донбасса вывезена в Россию. В то же время уничтожаются шахты, разрушается инфраструктура, а также наблюдается активный отток людских ресурсов. То есть данный регион (и таким образом экономика государства в целом) испытывает ощутимые убытки. Резкое снижение объемов валового

внутреннего продукта Украины, связано в основном с закрытием перемещением или приостановлением деятельности предприятий, инфраструктурными потерями, уменьшением количества рабочих мест, значительным падением доходов населения и вынужденной миграцией. Для измерения реальных экономических убытков в результате вооруженного конфликта необходимо осуществить их стоимостную оценку. Понятно, что приведенная в статье стоимостная оценка последствий вооруженного российско-украинского конфликта на Донбассе, не может быть окончательной, поскольку конфликт все еще продолжается. Поэтому статистические

обобщения и авторские измерения экономических потерь за пять лет (2014-2018 гг.) Должны быть продлены до завершения агрессии России на Донбассе.

Анализ литературы по оценке экономического ущерба стран, где имели место вооруженные конфликты свидетельствует, что в настоящее время применяют различные методы для ее проведения. Большинство исследований определяют экономические последствия войны как утраченную долю ВВП и в основном сосредоточены на уменьшении национального дохода. Во многих случаях экономическая оценка учитывает эффекты, которые могут быть непосредственно связаны с конфликтом, но не содержат косвенные эффекты, которые увеличивают бремя конфликта. Один из подходов — это определение стоимости восстановления уничтоженных ресурсов. Этот метод учитывает прямые и косвенные потери во время конфликта, но его недостатком является то, что эти потери оцениваются с применением эмпирических подходов. Другой метод известен как фактический анализ ВВП. Он заключается в моделировании изменения ВВП, основанное на оценке экономического роста и общего благополучия страны при отсутствии конфликта. Для Украины проведена оценка стоимости предприятий с учетом фактора войны, и исследованы экономические потери и разрушения инфраструктуры Украины в годы Второй мировой войны. Кроме того, проведена стоимостная оценка экономического ущерба отдельных регионов Украины по частным показателям, которые имеют место в результате российско-украинского конфликта на востоке нашей страны. Но оценка последствий агрессии России на Донбассе с

использованием показателя общей стоимости этого конфликта в научной литературе не встречается.

Для стоимостной оценки экономических убытков Украины, который в результате конфликта на востоке страны предлагается исследовать факторы, которые напрямую влияют на объем ВВП в стране, где происходит вооруженный конфликт.

Во-первых, военные расходы, предусмотренные бюджетом Министерства обороны (далее – МО) Украины.

Во-вторых, потерянные доходы страны, которые имели место в результате вооруженного конфликта. Они содержат: потерю производительности труда вследствие миграции населения и утраченный заработок вследствие гибели людей во время конфликта.

В-третьих, дополнительные расходы, наступившие вследствие вооруженного конфликта. Косвенные потери, включающие отток капитала, эмиграции квалифицированной рабочей силы и потерянные образовательные возможности для будущих поколений, оцениваться не будут.

Объемы и динамика военных расходов в период 2010-2020 годы наведены в табл. 6, рис. 6, рис. 7. Результаты показывают, что последние три года разрыв между потребностями ВС Украины и выделенными фактически Государственным бюджетом объемов финансовых ресурсов постепенно возрастает и частично приближается к уровню 2009-2012 годов, это есть негативным последствием влияния военного конфликта на показатели достаточности национальной экономики по обеспечению необходимого уровня обороноспособности страны.

Таблица 5 – Результаты анализа динамики потребностей ВС Украины, а также фактически выделенных объёмов финансовых ресурсов на их содержание и развитие в 2005–2020 годах

Год	Потребность	Выделено	Несоответствие, %	Динамика изменений потребности	Динамика изменений выделенных ресурсов	Разница в темпах роста потребностей и возможностей государства
2005	9,64	5,81	39,73			
2006	9,77	6,39	34,60	0,01	-0,13	0,14
2007	13,1	8,06	38,47	0,34	0,11	0,23
2008	15,75	9,5	39,81	0,20	0,03	0,17
2009	17,5	8,36	52,23	0,11	0,31	-0,20
2010	19,68	10,5	46,65	0,12	-0,11	0,23
2011	27,69	12,7	54,10	0,41	0,16	0,25
2012	20,7	14,81	28,45	-0,25	-0,47	0,22
2013	23,84	15,32	35,74	0,15	0,26	-0,10
2014	31,8	26,5	16,67	0,33	-0,53	0,87
2015	71,3	49,1	31,14	1,24	0,87	0,37
2016	82,7	58,1	29,75	0,16	-0,04	0,20
2017	122,1	68,9	43,57	0,48	0,46	0,01
2018	141,4	94,3	33,31	0,16	-0,24	0,39
2019	208,7	103,3	50,50	0,48	0,52	-0,04
2020	218,7	116,6	46,68	0,05	-0,08	0,12

Анализ данных за исследуемый период показывает, что бюджет МО Украины в гривневом измерении постоянно

увеличивался, особенно в последние годы. В то же время, в долларовом эквиваленте рост практически не наблюдалось, за исключением последних лет.

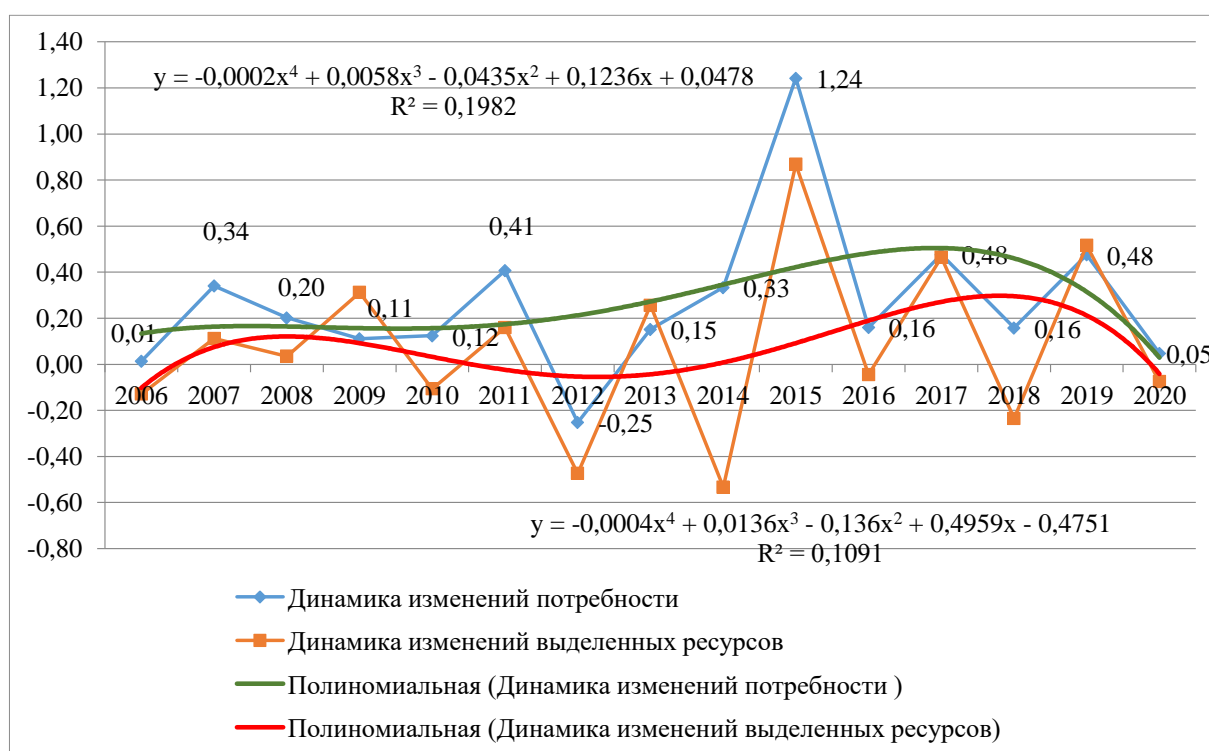


Рисунок 6 – Иллюстрация динамики потребностей ВС Украины и фактически выделенных финансовых ресурсов (1999–2022 гг.)

Такая ситуация сложилась вследствие значительной инфляции в 2014-2016 годах, когда стоимость доллара возросла почти в три раза. Таким образом, до начала конфликта на военные нужды тратилось в

среднем в год 1,55 млрд. долл. США, а после начала конфликта военные расходы выросли более чем в полтора раза и составляют в среднем 2,38 млрд. долл. США в год [3], [9]-[15].

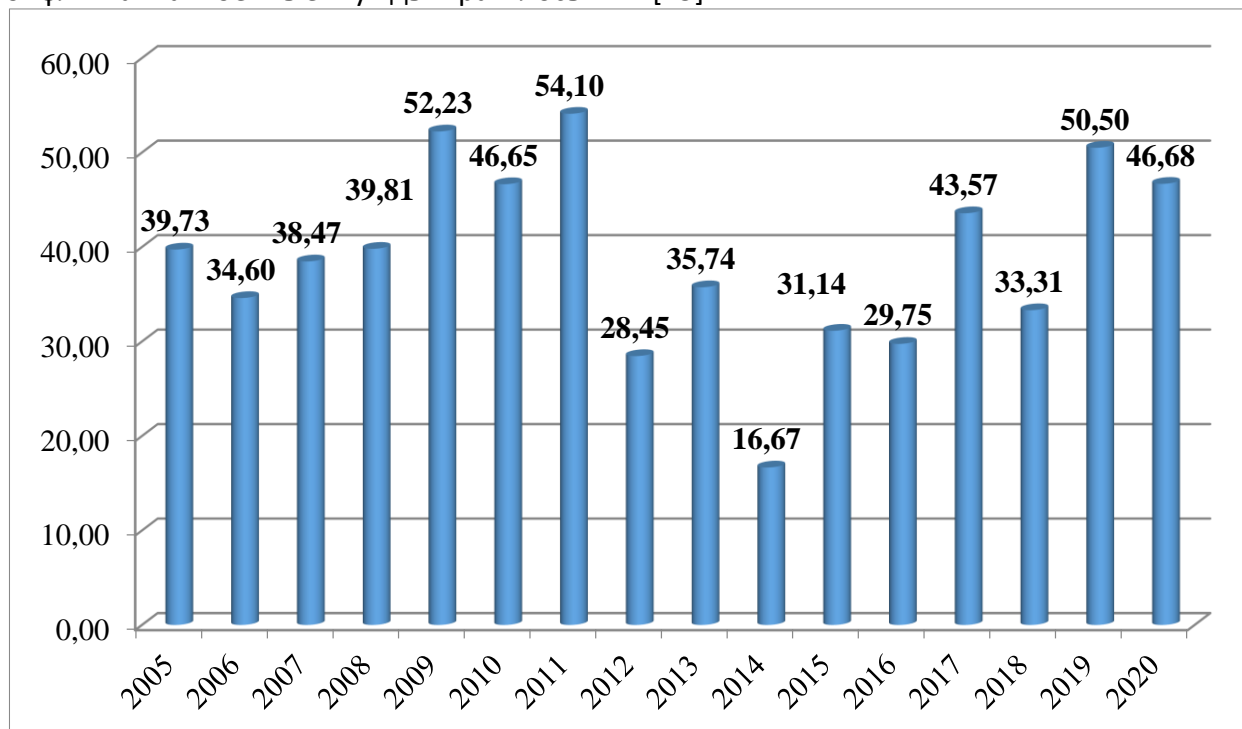


Рисунок 7 – Динамика показателей несоответствия потребностей ВС Украины с фактически выделенными объемами финансовых ресурсов (1999–2022 гг.)

Таблица 5 – Оценка экономического ущерба Украине в результате вооруженного российско-украинского конфликта (млрд. долл. США)

Года	Фактический ВВП	Военные затраты	Утраченные доходы		Дополнительные расходы	Общий ущерб	
			Утраченная продуктивность	Утраченный заработок		% от ВВП	млрд. долл. США
2014	131,805	2,269	2,186	0,221	0,049	3,49%	4,719
2015	90,615	2,258	2,868	0,153	0,153	5,94%	5,433
2016	93,266	2,271	3,895	0,057	0,126	6,85%	6,348
2017	112,154	2,712	5,118	0,050	0,121	7,18%	8,001
2018	129,046	3,240	5,388	0,013	0,120	6,86%	8,762
Разом		12,750	19,455	0,494	0,564	25,78%	33,263

Анализ данных в период 2014-2018 гг. показывает, что бюджет МО Украины в гривневом измерении постоянно увеличивался. В то же время, в долларовом эквиваленте рост практически не наблюдался, за исключением последних лет. Такая ситуация сложилась вследствие значительной инфляции в 2014-2016 годах, когда стоимость доллара возросла почти в три раза. Таким образом, до начала конфликта на военные нужды тратилось в среднем в год 1,55 млрд. долл.

США [12]-[17], а после начала конфликта военные расходы выросли более чем в полтора раза и составляют в среднем 2-3 млрд. долл. США в год.

Населения, находящегося в зоне конфликта, быстрее других беднеет, дети теряют возможность посещать школу, люди не имеют доступа к медицинской помощи. Эти проблемы имеют долгосрочное влияние на объем доходов в стране и, соответственно, на экономический ее развитие. Ранее

проведенные исследования установили, что потеря производительности вследствие перемещения и гибели людей является главной причиной угнетения экономического роста страны, где имеет место вооруженный конфликт. Итак, для количественной оценки экономического ущерба Украине в результате вооруженного конфликта на востоке страны, необходимо определить количество пострадавшего населения, а именно вынужденно переселенных лиц (ВПЛ и беженцев), а также общее число погибших в результате конфликта. При этом будем

понимать, беженцы - люди, которые покинули свою страну и выехали за ее пределы, внутренне перемещенные лица - люди, которые были вынуждены покинуть свои дома в пределах своей страны. Далее необходимо сделать стоимостную оценку потерь доходов страны, к ним добавить потерю производительности труда пострадавшего населения и утраченный заработок погибших в результате конфликта и только тогда можно сформировать особенности влияния войны на Востоке Украины на национальную экономику.

Выводы

Проведенный анализ показывает, что в условиях мирного времени развитие Вооруженных Сил должно осуществляться с учетом возможностей и потребностей экономического развития государства. В тоже время увеличение оборонных расходов, при условии верного подхода, может способствовать решению ряда экономических проблем по увеличению прироста ВВП (за счет ОПК), уменьшению безработицы, росту научно-технического потенциала и др.

Функционирование государства в условиях нерешенности российско-украинского конфликта на востоке Украины создает определенные особенности функционирования ее национальной экономики, к главным из которых можно отнести:

необходимость концентрации ресурсов в руках государства;

необходимость переориентации экономики государства с требованиями ее функционирования в условиях войны;

стимулирование военного производства и изменение пропорций между отраслями национальной экономики государства и тому подобное.

Проведенный анализ и полученные оценки позволяют определить некоторые критические пределы соотношений оборонных расходов и экономических возможностей государства, если оно является участницей войны или военного конфликта, например: доля оборонных расходов от ВВП государства, для ресурсно-независимой страны не должна

превышать 40-50%, а для стран, не имеющих своей базы (нефть, газ, металл) не должна превышать 20-25% от ВВП; отношение доли оборонных расходов от ВВП во время конфликта к мирному времени не должно быть больше чем 8-10 раз, а в случае участия страны в широкомасштабной войне – 15-20 раз. Несоблюдение этих требований приведет к деградации экономики и необходимости значительных сроков ее восстановления.

К основным направлениям проведения дальнейших исследований по определенным в статье вопросам можно отнести то, что в ближайшее время в Украине необходимо:

разработать методический аппарат военно-экономического обоснования рациональных объемов финансирования оборонных расходов государства, который позволит сбалансировать потребности обороны с реальными экономическими (ресурсными) возможностями государства с учетом макроэкономических показателей развития государства;

создать специализированную математическую макроэкономическую модель обоснования рациональных объемов оборонных расходов государства;

разработать методику оценки влияния оборонных расходов на экономическое развитие государства с позиции интеграции обеспечения обороноспособности государства с экономическим ее ростом (особенности функционирования оборонно-промышленного комплекса);

разработать общую методологию военно-экономических исследований в ВС Украины и в государстве в целом, с целью объединения функционирования различных систем в единое

направление получения результата – эффективного развития ВС Украины и обеспечения необходимого уровня обороноспособности государства в целом.

Список використаних джерел

1. Жуков Г. П., Викулов С. Ф. Военно-экономический анализ и исследование операций. Москва: Воениздат, 1987. 440с.
2. Mueller, Hannes The Economic Costs of Conflict // IGC Working Paper. April 2013. 137 p.
3. Леонтьев В. В. Межотраслевая экономика. Москва: ОАО «Издательство «Экономика», 1997. 497 с.
4. Мунтіян В. І. Економіка та оборонні витрати: аналіз зарубіжних досліджень і український шлях розвитку. Київ: Наук.-дослід. фін. ін-т при М-ві фінансів України, 1998. 463 с.
5. Радвик Б. Военное планирование и анализ системы: сокр. перевод с англ. В. Базарова, Л. Какунина, К. Трофимова, под ред. А. М. Пархоменко // Москва: Воениздат, 1972. 477 с.
6. Стивен М. Косяк. Анализ запроса оборонного бюджета на 2007 год. Центр стратегических и бюджетных оценок. Апрель [2006].
7. Martin Kitchen. The Cambridge Illustrated History of Germany. — Cambridge University Press, 1996. ISBN 0-521-45341-0
8. Пасичко В. (2008), Защитные возможности теоретической основы системного исследования. *Политический менеджмент*, № 2, с. 136–142.
9. Семененко О. М., Водчиць О. Х., Масловський С. С., Бойко Р. В., Бердочник А. Д. Метод прогнозування динаміки розвитку сфери спроможності Збройних Сил України з урахування ефективності освоєння фінансових ресурсів. наук. праці ХНУПС. Харків, 2018. № 2 (56). С. 28–38.
10. Хомчак Р. Б., Семененко О. М., Бокий В. Х., Абрамов А. П. Рекомендации по порядку формирования системы показателей военно-экономического оценивания результатов расчета требований оформления Украинских программ. наук. пр. ЦНДИ ЗС Украины. Киев, 2019. № 4 (94). С. 246–255.
11. Черняк О. І. Конвергенція витрат на оборонний комплекс та економічний розвиток країни. Вісник КНУТШ. 2013. No 23. С. 36–41.
12. Пріоритети розвитку Збройних Сил України з урахуванням частки у гібридних війн 2015-2016. URL: [http // www.president.gov.ua/documents](http://www.president.gov.ua/documents).
13. Україна 2014-2015: Долаючи виклики. URL: [http // www.razumkov.org.ua/upload/Pidsumky_2014_2015_A4_fnl.pdf](http://www.razumkov.org.ua/upload/Pidsumky_2014_2015_A4_fnl.pdf).
14. Российская вооружённая агрессия против Украины (2014–2015 гг.). URL: [http //uk.wikipedia.org /](http://uk.wikipedia.org/).
15. Сучасний стан Збройних Сил України URL: defpol.org.ua/site/index.php/ru/.../stan2016
16. Военное производство во время Второй мировой войны URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
17. CRS Report for Congress. The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11. April 24, 2006. AmyBelasco. Rezhimdstupu: URL: http://pentagonus.ru/publ/dinamika_voennogo_bjudzheta_ssha
18. Военные расходы России, Китай, НАТО и США вырастут в 2017 / URL: www.3world-war.ru/.../1378-voennye-rashody-rossii-kitajana-to-i-ssha-vyrastut.html
19. Крупные военные бюджеты стран мира в процессах от ВВП 2015 от EREPORT.RU - мировая экономика. URL: <http://www.ereport.ru/news/1507011330.htm>
20. ВВП страны мира. URL: <http://seosait.com/dinamika-vvp-mira-1970-2016/>
21. Список країн за ВВП на душу населення. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/>
22. Военные расходы стран. ВВП и производство. Динамика и изменения. URL: http://ru.theglobaleconomy.com/Israel/mil_sp_end_gdp.
23. Как войны влияют на доходы корпораций: анализ с 1930 года. URL:

- <https://sharespro.ru/news/5217-kak-voyny-vliyaют-na-dohody>
24. Макроэкономика ВВП страна мира. ВВП на душу населения. URL: http://www.be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_usa.html#main
25. Арабо-Израильские войны. URL: https://bigenc.ru/world_history/text/1825463
26. Ткач І. М. Концептуальні засади воєнно-економічної безпеки держави : монографія. Київ : НУОУ ім. І. Черняхівського, 2018. 312 с. ISBN 978–617–7187–19–5
27. Ткач І. Аналіз спроможності фінансової системи держави функціонувати в особливий (кризовий) період: досвід Великої Вітчизняної війни та стан сьогодення [Електронний ресурс] / І. Ткач // Соціально-економічні проблеми і держава. — 2011. — Вип. 2 (5). URL: <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2011/11timtss.pdf>.
28. Ткач І. Проблеми забезпечення стійкості економіки [Електронний ресурс] / І. Ткач // Соціально-економічні проблеми і держава. — 2012. — Вип. 1 (6). — С. 184-188. URL: <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2012/12timzse.pdf>.

Особливості впливу воєн і воєнних конфліктів на національну економіку держави

Олег Семененко ^{1 А}; Лілія Семененко ^{2 В}; Ірина Чернишова ^{3 А};
Ігорь Москаленко ^{4 В}; Константин Харітонов ^{5 С}; Вікторія Коверга ^{6 А}

¹ **Corresponding author:** д. військ. н., с.н.с., начальник відділу, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0001-6477-3414

² здобувач наукового ступеня, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0003-4165-3908

³ к. військ. н., с.н.с., e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-5958-7059

⁴ здобувач наукового ступеня, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-7822-6419

⁵ здобувач наукового ступеня, e-mail: kvharitonov.1212@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5236-0556

⁶ здобувач наукового ступеня, e-mail: vikuluas@ukr.net, ORCID: 0000-0003-1313-7666

^А Центральний науково-дослідний інститут Збройних Сил України, пр-кт Повітрофлотський, 28 м. Київ, 03049, Україна

^В Національний університет оборони України імені Івана Черняхівського, пр-кт Повітрофлотський, 28, м. Київ, 03049, Україна

^С Командування силами зв'язку та кібербезпеки Збройних Сил України, пр-кт Повітрофлотський 6, м. Київ, 03168, Україна

Анотація

Здатність Збройних Сил виконувати поставлені завдання щодо захисту власної держави регламентується сукупністю економічних, політичних, науково-технічних та інших факторів, які знаходяться в тісному взаємозв'язку. Готовність ЗС України вирішувати поставлені завдання, багато в чому залежить від кількості і якості ресурсів, що виділяються на забезпечення військових потреб, тому формування військового бюджету є і завжди буде важливим питанням державної безпеки.

Сьогодні, Україна зазнала по відношенню до себе неприкритої агресії іншої держави, яка привела до тимчасової окупації частини території України (Автономна Республіка Крим), і розпалювання міжнародного збройного конфлікту в її східних регіонах, який триває більше п'яти років. Тому зараз, в сучасних умовах розвитку України особливої актуальності набувають питання пошуку оптимальних показників забезпечення фінансовими ресурсами силових структур і відомств держави, які задіяні для виконання завдань його оборони. Триваючий на території України військовий конфлікт вимагає додаткового фінансування військових витрат. Сьогодні деяка частина національної економіки змушена працювати на задоволення військових потреб, які постійно коливаються і мають певні ризики їх значного збільшення в разі загострення ситуації на сході України. Можливі ризики формують перед керівництвом держави необхідність створення додаткових резервних фондів на випадок загострення ситуації в конфлікті, що створює додаткове навантаження на економіку України. Тому в умовах розвитку ЗС України, які склалися сьогодні, аналіз і дослідження досвіду забезпечення участі інших країн у війнах і військових конфліктах різної інтенсивності є актуальною темою сьогодення.

Сьогодні існує ряд проблемних питань, які повинні бути вирішені якомога швидше для

ефективної реалізації намічених планів щодо подальшого розвитку і оновленню ЗС України. Одним з таких питань є питання пошуку оптимального відсотка витрат на потреби оборони від валового внутрішнього продукту (ВВП) з метою визначення показників достатності їх забезпечення і критичних рівнів напруженості економіки держави. Рішення завдання вибору оптимального співвідношення щодо задоволення військових потреб і показника напруженості економіки держави можна здійснити на основі досвіду формування оборонних витрат країнами-учасницями різних воєн і конфліктів.

Ключові слова: воєнно-економічний аналіз, економічні можливості, оборонні потреби, оборонні витрати, національна економіка.

Features of the influence of wars and military conflicts on the national economy of the state

Oleg Semenenko ^{1 A}; Lilia Semenenko ^{2 B}; Iryna Chernyshova ^{3 A};
Igor Moskalenko ^{4 B}; Konstantin Kharitonov ^{5 C}; Victoriia Koverga ^{6 A}

¹ **Corresponding author:** Dr of military sciences, Senior Research Fellow, Head of Department, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0001-6477-3414

² Ph.D. student, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0003-4165-3908

³ Ph.D., Senior Researcher, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-5958-7059

⁴ Ph.D., student, e-mail: aosemenenko@ukr.net, ORCID: 0000-0002-7822-6419

⁵ Ph.D., student, e-mail: kvharitonov.1212@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5236-0556

⁶ Ph.D., student, e-mail: vikuluas@ukr.net, ORCID: 0000-0003-1313-7666

^A Central Research Institute of Armaments and Military Equipment Armed Forces of Ukraine, 28, Povitroflotsky, ave, Kyiv, 03049, Ukraine

^B National Defence University of Ukraine named after Ivan Cherniachovskyi, 28, Povitroflotsky, ave, Kyiv, 03049, Ukraine

^C Command of Signal Corps and Cybersecurity of the Armed Forces of Ukraine, 6, Povitroflotsky, ave, Kyiv, 03049, Ukraine

Abstract

The ability of the Armed Forces to fulfill the assigned tasks to protect their own state is regulated by a combination of economic, political, scientific, technical and other factors that are closely related. The readiness of the Armed Forces of Ukraine to solve the assigned tasks largely depends on the quantity and quality of resources allocated to meet military needs, therefore, the formation of a military budget is and will always be an important issue of state security. Today, the leadership of the Armed Forces of Ukraine and the state in general is faced with the problem of finding a rational balance between defense spending and its economic capabilities. This problem is of particular relevance if the country is a party to a military conflict or is in a state of war with another state. Excessive spending on meeting the needs caused by war or military conflict creates difficult conditions for the development of the state's economy and the threat to its destruction in general.

Today, Ukraine has experienced overt aggression of another state against itself, which led to the temporary occupation of a part of the territory of Ukraine (Autonomous Republic of Crimea), and the incitement of an international armed conflict in its eastern regions, which lasts more than five years [1-4]. Therefore, now, in the modern conditions of Ukraine's development, the issues of finding optimal indicators of providing financial resources for the security forces and state departments that are involved in fulfilling the tasks of its defense are acquiring special relevance. The ongoing military conflict on the territory of Ukraine requires additional financing of military expenditures. Today, some part of the national economy is forced to work to meet military needs, which are constantly fluctuating and have certain risks of their significant increase in the event of an aggravation of the situation in eastern Ukraine. Possible risks form before the state leadership the need to create additional reserve funds in case of an aggravation of the situation in the conflict, which creates an additional burden on the Ukrainian economy. Therefore, in the conditions of the development of the Armed Forces of Ukraine, which have taken shape today, the analysis and study of the experience of ensuring the participation of other countries in wars and military conflicts of varying intensity is an urgent topic of the present.

Today, in accordance with the Decree of the President of Ukraine "On the Concept of Development of the Security and Defense Sector of Ukraine" dated March 4, 2016, one of the main directions of its development of the Armed Forces of Ukraine is to improve the budgetary policy in the security and defense sector through the rational distribution of expenditures on development, combat training and operational activities of the Armed Forces of Ukraine in accordance with the best practices of the NATO member states, as well as the application of a program-targeted approach to determining the amount of financial and material and technical resources required for the effective functioning of the security and defense sector.

Today there are a number of problematic issues that must be resolved as quickly as possible for the effective implementation of the plans for the further development and renewal of the Armed Forces of Ukraine. One of these issues is the question of finding the optimal percentage of defense spending from the gross domestic product (GDP) in order to determine the indicators of the sufficiency of their provision and critical levels of tension in the state's economy. The solution to the problem of choosing a rational ratio to meet military needs and an indicator of the tension of the state's economy can be carried out on the basis of the experience of the formation of defense expenditures by countries participating in various wars and conflicts.

The article presents the results of a comparative analysis of the defense expenditures of the countries participating in wars and military conflicts of the period (1940-2018), on the basis of which recommendations for meeting defense needs during the state's participation in a war (military conflict) are formed.

Keywords military-economic analysis, economic opportunities, defense needs, defense spending, national economy.

References

- Zhukov G. P., Vikulov S. F. Military-economic analysis and research of operations. Moskva: Voenizdat, 1987. 440 s.
- Mueller, Hannes The Economic Costs of Conflict // IGC Working Paper. April 2013. 137 p.
- Leont`ev V. V. Interindustry economics. Moskva:, 1997. 479 s.
- Muntiyan V. I. Economics and defense spending: analysis of foreign research and the Ukrainian way of development. Kyiv, 1998. 463 p.
- Radvik B. Military planning and system analysis: abbr. translation from english. A.M. Parkhomenko // Moskva: Voenizdat, 1972. 477 s.
- Steven M. Kosiak. Analysis of the FY 2007 Defense Budget Request. Center for Strategic and Budgetary Assessments. April [2006].
- Martin Kitchen. The Cambridge Illustrated History of Germany. — Cambridge University Press, 1996 ISBN 0-521-45341-0
- Pasichko, V. (2008), "Oboronozdatnist derzhavy teoretychn osnovy systemnoho doslidzhennia" [Defense capabilities of the theoretical basis of system research], Political management., № 2, pp. 136–142.
- Semenenko O. M., Vodchyts' O. H., Maslovs'ky S. S., Boyko R. V., Berdochnyk A. D. The method of forecasting the dynamics of development of the sphere of capability of the Armed Forces of Ukraine taking into account the efficiency of financial resources development // Zb. nauk. prats' KHNUPS. Kharkiv, 2018. № 2 (56). S. 28–38.
- Khomchak R.B., Semenenko O. M., Boki V. H., Abramov A. P. Recommendations on the procedure for forming a system of indicators for military-economic evaluation of the results of calculating the requirements for the design of Ukrainian programs. // Zb. nauk. pr. TSNDI ZS Ukrayiny. Kyiv, 2019. № 4 (94). S. 246–255.
- Chernyak O. I. Convergence of defense spending and economic development of the country. Visnyk KNUTSh. 2013. # 23. S. 36–41.
- Priorities of development of the Armed Forces of Ukraine taking into account the share of hybrid wars 2015-2016 / URL: <http://www.president.gov.ua/documents>.
- Ukrayina 2014-2015: Overcoming challenges. URL: <http://www.razumkov.org.ua/upload/>

- Pidsumky_2014_2015_A4_fnl.pdf.
14. Russian armed aggression against Ukraine (2014–2015) / URL: <http://uk.wikipedia.org/>.
 15. The current state of the Armed Forces of Ukraine. URL: defpol.org.ua/site/index.php/ru/.../stan2016
 16. Military production during the Second World War. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
 17. CRS Report for Congress. The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11. April 24, 2006. AmyBelasco. Rezhimdostupu: URL: http://pentagonus.ru/publ/dinamika_voennogo_bjudzheta_ssha
 18. Military spending in Russia, China, NATO and the United States will increase in 2017. URL: www.3world-war.ru/.../1378-voennye-rashody-rossii-kitaja-nato-i-ssha-vyrastut.html
 19. Large military budgets of the countries of the world in the processes of GDP 2015 from EREPORT.RU – mirovayae`konomika. URL: <http://www.ereport.ru/news/1507011330.htm>
 20. GDP of the world. URL: <http://seosait.com/dinamika-vvp-mira-1970-2016/>
 21. List of countries by GDP per capita. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki>.
 22. Military expenditures of countries. GDP and production. Dynamics and changes. URL: http://ru.theglobaleconomy.com/Israel/mil_spend_gdp.
 23. How Wars Affect Corporate Income: An Analysis Since 1930. URL: <https://sharespro.ru/news/5217-kak-voynny-vliyayut-na-dohody>
 24. Macroeconomics of GDP country of the world. GDP per capita. URL: http://www.be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_usa.html#main
 25. Arab-Israel wars. URL: https://bigenc.ru/world_history/text/1825463
 26. Tkach I. M. Conceptual principles of military and economic security of the state: monograph. Kyiv, 2018. 312 p. ISBN 978–617–7187–19–5
 27. Tkach I. M. (2011) Analysis of possibility of financial system of the state to function in the special (crisis) period: experience of Great Patriotic war and state of the present. *Socio-economic problems and the state*. #2 (5).
 28. Tkach I. M. (2012) Problems support economic stability. *Socio-economic problems and the state*. # 1 (6). P. 184–188.